

Взыскание финансовых санкций за период моратория после его завершения

 Саликов Максим
юрист



Salikov
Law Practice .
true litigation

01/ Итоги моратория на банкротство

Мораторий на банкротство введен Постановлением правительства № 497 от 28.03.2022, и начал действовать с 1 апреля 2022 года.

Статистика обращений в суды с заявлениями о банкротстве юридических лиц за 2022 год:

| Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь |
|--------|---------|------|--------|-----|------|------|--------|----------|---------|
| 3350 | 3652 | 5643 | 730 | 342 | 363 | 344 | 353 | 371 | 358 |

Casebook



Salikov
Law Practice .
true litigation

02/ Итоги моратория на банкротство

Статистика принятия судами заявлений о банкротстве юридических лиц за 2022 год:

| | Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь |
|---------|--------|---------|-------|--------|-----|------|------|--------|----------|---------|
| 2022 | 3 350 | 3 652 | 5 643 | 730 | 342 | 363 | 344 | 353 | 371 | 358 |
| Принято | 2 388 | 2 411 | 4 600 | 384 | 201 | 203 | 229 | 211 | 215 | 122 |

Casebook



Salikov
Law Practice .
true litigation

03/ Сравнение количества заявлений с мораторием 2020 года

Статистика принятия судами заявлений о банкротстве юридических лиц за 2022 год:

| | Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь |
|----------|--------|---------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|----------|---------|
| 2020 год | 2 944 | 2 977 | 3 134 | 1 428 | 1 084 | 1 432 | 2 119 | 1 941 | 2 392 | 2 730 |
| 2022 год | 3 350 | 3 652 | 5 643 | 730 | 342 | 363 | 344 | 353 | 371 | 358 |

Casebook



04/ Отказ в применении моратория на банкротство

Абз.3 п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44:

Если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п.2 ст.10 ГК РФ).



05/ Суд обязан поставить вопрос

П.13 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)»:

Суд должен поставить на обсуждение сторон вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций за неисполнение денежных обязательств, если основной вид экономической деятельности должника, указанный в регистрационных документах, совпадает с видами экономической деятельности, указанными в постановлении Правительства РФ о введении моратория.

Суд по меньшей мере должен поставить на обсуждение сторон спора вопрос о наличии в содеянном должником всех признаков правонарушения, позволяющих привлечь его к ответственности. Исследование этих обстоятельств гарантирует соблюдение прав как ответчика, так и истца, указывавшего на недобросовестность ответчика и отсутствие для него негативных последствий от причин введения моратория (п.7 постановления № 44).



06/ И для потребителей тоже мораторий



П.8 «Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. Президиумом ВС РФ 20.10.2021):

За период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве неустойка, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, не взыскивается с юридического лица, на которое распространяется действие этого моратория.

Отказ в применении моратория возможен по основаниям, указанным в п.7 постановления Пленума ВС РФ № 44.



07/ До моратория и после

МОРАТОРИЙ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ТРЕБОВАНИЯ, ВОЗНИКШИЕ ДО ЕГО ВВЕДЕНИЯ.

В силу п.7 постановления Пленума ВС РФ № 44 финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие.

МОРАТОРИЙ НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ТРЕБОВАНИЯ, ВОЗНИКШИЕ ПОСЛЕ ЕГО ВВЕДЕНИЯ.

Если требование возникло после введения моратория на банкротство, то оно относится к текущим требованиям, а потому на такие требования мораторий не распространяется ([Определение ВС РФ от 05.04.2022 № 305-ЭС22-3023](#)).



08/ Бремя доказывания оснований

Позиции судов относительно распределения бремени доказывания расходятся

1. Основания для неприменения моратория должен доказывать кредитор (превалирующая позиция по итогам моратория 2020 года)
1. Основания для применения моратория должен доказывать должник

Верни деньги, гад!

Мораториус!

А ты сначала докажи!



09/ Кредитор докажи

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 09.02.2022 № 305-ЭС21-28846:

Судами не установлено и **истец не доказал**, что ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и что ссылки ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения.

Верни деньги, гад!

А ты докажи, что не мораторий!

Нуу, как бээ это...



10/ Кредитор докажи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЕРВОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 23.08.2022 ПО ДЕЛУ [A79-2708/2022](#):

В отсутствие оснований полагать иное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в отношении лиц, на которых распространяется действие моратория, презюмируется тот факт, что они пострадали от обстоятельств, послуживших основанием для его введения.

Соответственно, бремя опровержения указанного факта в рассматриваемом случае относится на другую сторону спора, которой является истец (ч.1 ст.65 АПК РФ).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС Московского округа от 16.06.2022 по делу [A40-146440/2021](#) и МНОГИЕ ДРУГИЕ:

Истцом не доказано, что ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и что ссылки ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения. Бремя доказывания данного факта лежит именно на истце.

Casebook



11/ Кредитор докажи 2.0

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ](#) ЧЕТЫРНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 03.10.2022

ПО ДЕЛУ [A66-5227/2022](#):

В данном случае доказательств того, что ответчик не пострадал от обстоятельств, в связи с которыми Постановлением № 497 был введен мораторий, истцом не представлено, в связи с чем доводы апелляционной жалобы истца подлежат отклонению.

Аналогичные позиции: постановления 1AAC от [18.08.2022](#) по делу [A43-141/2022](#), от [23.08.2022](#) по делу [A79-2708/2022](#)

Casebook

Caselook



Salikov
Law Practice .
true litigation

12/ Должник докажи

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 21.09.2021 № 305-ЭС21-16327:](#)

Ответчиком вопреки требованиям абз.2 п.7 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 не представлялись доказательства того, что он в действительности пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория на взыскание финансовых санкций.

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 29.08.2022 № 308-ЭС22-14524:](#)

Ответчиком вопреки требованиям абз. 2 п.7 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44, не представлены доказательства того, что он в действительности пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория на взыскание финансовых санкций, а судами установлено увеличение дохода ответчика по итогам 2020 года, суды не усмотрели оснований для применения указанного моратория.

Уважаемый суд, он не хочет
платить неустойку!

Исковые требования
удовлетворить!



13/ Должник докажи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 по делу [A40-126/2022](#):

Ответчиком не представлено каких-либо доказательств того, что он пострадал от обстоятельств, послуживших причиной введения моратория.

Аналогичные позиции: постановление 9ААС от [07.12.2021](#) по делу [A40-46636/2021](#), постановление 1ААС от [14.02.2022](#) по делу [A43-14826/2021](#)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС Московского округа от 29.11.2021 по делу [A41-18321/2021](#):

Доводы кассационной жалобы со ссылкой мораторий отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения и оценки нижестоящих судов, которые исходили из того, что ответчик не представил достаточных доказательств, что в период введения моратория он в действительности пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения. Также ответчик не доказал, что не смог исполнить обязательство из-за действия ограничений.

Аналогичные позиции: постановление 10ААС от [09.06.2021](#) по делу [A41-5812/2021](#); постановление 13ААС от [09.12.2020](#) по делу [A56-43122/2020](#)

Casebook



14/ Должник докажи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 06.04.2021 ПО ДЕЛУ [A19-15982/2020](#):

По мнению апелляционного суда, доказательства того, что ответчик действительно пострадал от последствий от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, должен представить сам ответчик, как лицо, располагающее такими сведениями (в том числе, материалами бухгалтерской и налоговой отчетности, сведениями об обороте денежных средств, о порче продуктов и их списании и т.д.). Указание в апелляционной жалобе на то, что такие доказательства должен был представить истец, не может быть принято апелляционным судом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕДЬМОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 29.12.2021 ПО ДЕЛУ [A27-10896/2021](#)

Из приведенных разъяснений следует, что факт возникновения задолженности до начала действия моратория не является безусловным основанием для утраты должником права на освобождение от уплаты неустойки, а бремя доказывания наличия соответствующих обстоятельств возлагается на кредитора.

Между тем, указанное не свидетельствует, что кредитор в любых случаях должен непременно доказывать наличие таких обстоятельств вне зависимости от поведения второй стороны. Должник, помимо факта включения его в перечень, должен был представить в суд минимально необходимые доказательства претерпевания негативных последствий распространения новой коронавирусной инфекции, либо привести иные соответствующие мотивы, позволяющие считать возникшим на истце бремя доказывания обратного.

Caselook



15/ Должник докажи 2.0

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2022 по делу [A40-88356/2022](#):

В рассматриваемом случае Ответчик не представил доказательств, что пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, Ответчик не является банкротом и в отношении него не подано заявление о банкротстве, что подтверждается соответствующей информацией с официального сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве bankrot.fedresurs.ru. Аналогичные позиции: постановление 9ААС от [30.09.2022](#) по делу [A40-66091/2022](#), постановление 9ААС от [09.08.2022](#) по делу [A40-126/2022](#)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 по делу [A40-89284/2022](#):

Ответчик в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон, предусмотренных ст. 8, 9 АПК РФ, не представил в суд первой инстанции отзыва на исковое заявление или каких-либо иных возражений.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Таким образом, учитывая, что материалами дела не установлено, что ответчик пострадал от введения моратория на банкротство, следовательно, в рассматриваемом случае, в период действия моратория требование о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Casebook



16/ Как доказывать, что должник не пострадал

п.4 постановления Пленума ВС РФ № 44:

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 44, предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

Например, суд может удовлетворить требование о начислении финансовых санкций за период моратория, если ответчик выплачивал дивиденды в период моратория в нарушение установленного запрета, а также в том случае, если выручка ответчика сопоставима с выручкой аналогичного периода, либо выручка увеличилась.

(постановления 9ААС от [05.10.2022](#) по делу [A40-88356/2022](#), от [30.09.2022](#) по делу [A40-66091/2022](#), от [17.06.2022](#) по делу [A40-277043/2021](#))

Casebook



17/ Должник платит себе, но не платит вам

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2022 ПО ДЕЛУ [A63-12408/2020](#):

ПАО «Россети» нарушен запрет на выплату дивидендов и распределение прибыли как следствие введения моратория (документы, подтверждающие принятие общими собраниями акционеров в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве решений о распределении прибыли на выплату дивидендов акционерам).

При таких обстоятельствах ссылка ответчика на применение к нему моратория в данном случае неправомерна.

Аналогичные позиции: [постановление](#) АС Уральского округа от 09.12.2021 по делу [A50-26503/2020](#), [постановление](#) 17ААС от 27.09.2022 по делу [A50-18512/2021](#), [постановление](#) 8ААС от 04.02.2022 по делу [A75-1252/2021](#), [постановление](#) 8ААС от 27.10.2021 по делу [A75-7154/2021](#)

Case**look**



Salikov
Law Practice .
true litigation

18/ Кредитор ждет год, подождет и два

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ](#) ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 17.11.2021 ПО ДЕЛУ [A58-3116/2021](#):

Задолженность, на которую начисляется неустойка, образовалась задолго до возникновения обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Более того указанная задолженность образовалась в связи не с денежными обязательствами ответчика, в результате недопоставки им основной своей продукции, что не может быть объяснено просто отсутствием средств вызванным снижением продаж товара.

Суд апелляционной инстанции расценивает поведение ответчика, как обусловленное заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав, поскольку ответчик длительный период времени, с мая 2017 года, без объяснения причин и представления доказательств, уклоняется от исполнения принятых на себя обязательств, как по поставке оплаченной продукции, так и по возврату внесенной предоплаты за товар, при этом доказательств, свидетельствующих о принятии им каких-либо мер направленных на исполнение принятых на себя обязательств ответчик в суд не представил и в апелляционной жалобе не указал.

Аналогичные позиции: [постановление](#) 7ААС от 15.06.2021 по делу [A45-36223/2020](#), [постановление](#) 9ААС от 30.09.2022 по делу [A40-66091/2022](#), [постановление](#) 9ААС от 19.11.2021 по делу [A40-289752/2019](#), [постановление](#) 9ААС от 27.05.2021 по делу [A40-22663/2020](#), [постановление](#) 13ААС от 20.07.2022 по делу [A42-819/2022](#).

Caselook



Salikov
Law Practice .
true litigation

19/ Доходы растут, но заплатить не можем

Если согласно сведениям из бух. баланса показатели должника не изменились или выросли, то оснований для применения моратория нет, поскольку должник не пострадал:

[Постановление](#) АС Уральского округа от 05.08.2022 по делу [A07-24750/2020](#), [постановление](#) АС Уральского округа от 04.05.2022 по делу [A07-10216/2021](#), [постановление](#) 6ААС от 02.12.2021 по делу [A73-6296/2021](#), [постановление](#) 8ААС от 20.12.2021 по делу [A75-2537/2021](#), [постановление](#) 9ААС от 04.02.2022 по делу [A40-139456/2020](#), [постановление](#) 17ААС от 29.08.2022 по делу [A50-14771/2021](#)

Важно:

При оценке доводов о снижении показателей для целей установления наличия (отсутствия) оснований для применения моратория необходимо учитывать причины снижения соответствующих показателей: произошло ли такое снижение вследствие возникновения обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, или же изменение финансовых показателей имело место в результате принятия управленческих решений при осуществлении обычной хозяйственной деятельности компании, не связанных с введением экономических санкций, и относится к обычным предпринимательским рискам, не влекущим освобождение от ответственности в виде начисления пени (неустойки).

Аналогичные позиции: постановления 17ААС от [29.08.2022](#) по делу [A50-14771/2021](#), от [07.10.2022](#) по делу [A50-25268/2021](#), от [27.09.2022](#) по делу [A50-18512/2021](#).

Caselook



20/ Данные должны быть актуальными

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 по делу [A70-7110/2022](#)

Так, учитывая, что мораторий введен в 2022 году, данные бухгалтерской отчетности о деятельности ответчика за 2020 и 2021 год, на которые ссылается ООО «Север – Трак», не имеют правового значения, поскольку не могут свидетельствовать об отсутствии финансовых затруднений у истца в период моратория 2022 года.

Casebook

Caselook



Salikov
Law Practice .
true litigation

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

/ Саликов Максим
Salikov Law Practice

 *slpro.ru*

 *m.salikov@slpro.ru*

 *@salikov_maksim*

Casebook

Case**look**



Salikov
Law Practice .
true litigation

КОНТРОЛИРУЙТЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА И КОМПАНИИ

Casebook

Система для мониторинга
судебных дел и проверки
контрагентов: юридических
и физических лиц

casebook.ru



Salikov
Law Practice .
true litigation

НАХОДИТЕ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ЗА ПАРУ МИНУТ

Caselook

Система для поиска
и анализа судебной практики

caselook.ru



Salikov
Law Practice .
true litigation